



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. **24^{ης}/2020 Τακτικής - δια περιφοράς** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Αρ. αποφάσεως : **215**

Θέμα: Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με τον κ. *** ***** περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές σε ΙΧΕ αυτοκίνητο λόγω πτώσης κλάδου δέντρου.**

Σήμερα την **30^η** του μήνα **Νοεμβρίου**, του έτους **2020** ημέρα της εβδομάδας **Δευτέρα με ώρα έναρξης στις 11:00 και ώρα λήξης στις 13:00**, συνήλθε σε **τακτική - δια περιφοράς-** συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' πρωτ.: **21980/26-11-2020** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δημοσιεύτηκε νόμιμα και εστάλη με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις: **α)** του 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α'/07-06-2010) – «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης*», όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018 τεύχος Α') – Πρόγραμμα «*Κλεισθένης Ι*» **β)** την ΚΥΑ-Δ1α/Γ.Π.οικ.-64450-11.10.2020-ΦΕΚ-4484-11.10.2020-τεύχος-Β'-1, : Κανόνες τήρησης αποστάσεων και άλλα μέτρα προστασίας στο σύνολο της Επικράτειας, προς περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, το άρθρο 3 της ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.55821(ΦΕΚ Β' 4019/20.09.2020) τις υπ' αριθμ. Εγκυκλίους 163/33282/29.05.2020 [με θέμα: «*Ενημέρωση αναφορικά με τη διαδικασία λήψης αποφάσεων των συλλογικών οργάνων των δήμων*»] σε εφαρμογή των υγειονομικών διατάξεων και ειδικότερα του άρθρου 12 της Κ.Υ.Α. αριθ.Δ1α/ΓΠ.οικ.30612/16-5-2020 (Β' 1869) και του άρθρου 14 παρ. 3 της ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ.32009/23-5-2020 (Β' 1988), 40/20930/31.03.2020 [με θέμα: «Ενημέρωση για την εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου αντιμετώπισης του κορωνοϊού COVID-19, αναφορικά με την οργάνωση και λειτουργία των δήμων»] την 18318/13.03.2020 [με θέμα: «*Σύγκληση συλλογικών οργάνων των δήμων, των περιφερειών και των εποπτευόμενων νομικών τους προσώπων, κατά το διάστημα λήψης των μέτρων αποφυγής και διάδοσης του κορωνοϊού COVID-19*»] του Υπουργείου Εσωτερικών.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν τα 2/3 τουλάχιστον των μελών της Ο.Ε., δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών συμμετείχαν στη-δια περιφοράς- συνεδρίαση τα επτά (7) μέλη, ήτοι:

1. Γεώργιος Αργυρόπουλος - (Πρόεδρος Ο.Ε).
2. Εμμανουήλ Πετούσης - (τακτικό μέλος).
3. Ελένη Μπέλα (τακτικό μέλος)
4. Ιωάννης Ηλιάδης - (τακτικό μέλος).
5. Βασίλειος Καρατζαφέρης-(τακτικό μέλος)-
6. Δήμητρα Δούμουρα - (τακτικό μέλος)
7. Θεόδωρος Σπηλιόπουλος (τακτικό μέλος).

Δεν δήλωσαν την συμμετοχή τους μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη δια περιφοράς συνεδρίαση:

Οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Μιχάλης Σελέκος (τακτικό μέλος) - Απόστολος Θεοφίλης (τακτικό μέλος)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση της απαρτίας, ήτοι: σε σύνολο (9) μελών συμμετείχαν (7) μέλη, κήρυξε την έναρξη της τακτικής-δια περιφοράς συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Μεταβολές:

-Πριν τη συζήτηση του 1^{ου} θέματος της τακτικής (δια περιφοράς) συνεδρίασης, ο Πρόεδρος ενημέρωσε δια περιφοράς τα μέλη για την εκτός ημερησίας διάταξης συζήτηση του εξής θέματος ως κατεπείγον: **Ι)** . Έγκριση υποβολής πρότασης με τίτλο «*Σύνταξη Σχεδίου Φόρτισης Ηλεκτρικών Οχημάτων (Σ.Φ.Η.Ο.) στο Δήμο Χαϊδαρίου*», προς το ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ, στο πλαίσιο της Πρόσκλησης με αρ. πρωτ. 7970/16-11-2020 (Κωδ. Πρόσκλησης: ΣΦΗΟ-2020), στον Άξονα Προτεραιότητας 4 (Α.Π.4) του Χρηματοδοτικού Προγράμματος «*Δράσεις Περιβαλλοντικού Ισοζυγίου*» 2020.

-Μετά από πρόταση του Προέδρου αποσύρεται το 1^ο θέμα της ημερησίας διάταξης.

Μέσω μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής – κατά πλειοψηφία– εγκρίνουν την ένταξη του ΕΗΔ θέματος και τη συζήτησή του μετά το τέλος των εγγεγραμμένων θεμάτων, ως 15^ο θέμα, της ημερησίας διάταξης. (Ν. 3852/2010 άρθρο 75 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18).

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε. κ. Γ. Αργυρόπουλος ενημέρωσε δια περιφοράς τα μέλη για το 7^ο θέμα της ημερησίας διάταξης, κατόπιν του από 15-11-2020 γνωμοδοτικού σημειώματος της Νομικής Υπηρεσίας, προτείνοντας την έγκρισή του, όπως παρακάτω:

ΘΕΜΑ : Εξωδικαστική επίλυση διαφοράς με τον κ. ***** ***** περί καταβολής αποζημίωσης για υλικές ζημιές σε ΙΧΕ αυτοκίνητο λόγω πτώσης κλάδου δέντρου

ΣΧΕΤ : Η υπ' αριθ. πρωτ. 15306/28-8-2020 αίτηση του κ. ***** με τα συνημμένα έγγραφα

Ο κος ***** ***** , με την υπ' αριθ. πρωτ. 15306/28-8-2020 αίτησή του ζητά να αποζημιωθεί από το Δήμο για ζημιές που προκλήθηκαν στο ΙΧΕ αυτοκίνητό του με αριθμό κυκλοφορίας *** **** εργοστασίου κατασκευής VOLKSWAGEN τύπου GOLF από την πτώση κλάδων δέντρου στις 21-8-2020 και ενώ είχε σταθμεύσει το όχημά του στην πάροδο του Στρατοπέδου Γεωργίου Καραϊσκάκη Β' στο Δήμο Χαϊδαρίου. Το ανωτέρω γεγονός επιβεβαιώνεται από την Υπηρεσία Πρασίνου του Δήμου, δυνάμει του υπ' αριθ. πρωτ. 777/24-9-2020 εγγράφου της Προϊσταμένης του Τμήματος Πρασίνου κ. Α. Παράσχου η οποία βεβαιώνει ότι την Παρασκευή 21-8-2020 στις 19:00, ο υπάλληλος του Τμήματος Πρασίνου Διπλούδης Β., δέχθηκε κλήση από την Αντιδήμαρχο κ. Ευμ. Σάββα, ότι στην πάροδο του Στρατοπέδου Γεωργίου Καραϊσκάκη Β' του Δήμου Χαϊδαρίου έχει σπάσει από τον αέρα ένα κλαδί από δέντρο ευκαλύπτου και έχει πέσει πάνω σε σταθμευμένο αυτοκίνητο. Μετέβη στο σημείο συνεργείο που απομάκρυνε το κλαδί από το όχημα, αφήνοντας στο παρμπρίζ σημείωμα με το τηλέφωνο της υπηρεσίας.

Συνημμένα στην αίτησή του ο αιτών υπέβαλε δύο προσφορές εργασίας: Η πρώτη του Δημητρίου Αγαπιάδη , φανοποιεία – βαφαί φούρνου συνολικού ποσού με ΦΠΑ 1.345,40 € που αναλύεται σε ποσό 706,80 € για ανταλλακτικά και 638,60 € για εργασίες. Η δεύτερη από την εταιρεία CARGLASS κατάστημα Αιγάλεω για την αντικατάσταση κρυστάλλου συνολικού ποσού με ΦΠΑ 234,20 €.

Συνολικά αιτείται την καταβολή ποσού 1.579, 60 €.

Μεταταύτα, ως προς το αίτημα του κ. ***** για συμβιβαστική επίλυση της παρούσας διαφοράς λεκτέα τα ακόλουθα:

Από το Προεδρικό Διάταγμα 410/1995 καθιερύεται αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου ως «προς την κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία χώρων πρασίνου, υπαίθριων κοινόχρηστων χώρων και των δεντροστοιχιών που βρίσκονται εντός των εδαφικών του ορίων». Η αρμοδιότητα μάλιστα αυτή «αφορά και στη λήψη κατάλληλων μέτρων από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου, στον προληπτικό έλεγχο της κατάστασης των μεγάλων δέντρων και σε περίπτωση διαπίστωσης κινδύνου πτώσης αυτών, στην επίκαιρη σήμανση του χώρου (τοποθέτηση κατάλληλης προειδοποιητικής πινακίδας, εκκένωση περιβάλλοντος χώρου, απαγόρευση διέλευσης πεζών και τροχοφόρων οχημάτων), καθώς και στην έγκαιρη αποκοπή του δέντρου, προκειμένου να μη διακυβεύεται η ασφαλής χρήση των κοινόχρηστων χώρων από τους πολίτες και να μην προκαλούνται υλικές ζημιές».

Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του Εισ . Ν.Α.Κ., ευθύνη προς αποζημίωση γεννάται και από ενέργειες ή παραλείψεις οφειλομένων νόμιμων υλικών ενεργειών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες ή παραλείψεις συνάπτονται με την οργάνωση και λειτουργία των δημόσιων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου, που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Επιπλέον, ευθύνη προς αποζημίωση συντρέχει όχι μόνον όταν με τη σχετική πράξη ή παράλειψη των οργάνων των νομικών αυτών προσώπων παραβιάζεται συγκεκριμένη διάταξη, αλλά και όταν παραλείπονται τα προσιδιάζοντα σε συγκεκριμένη υπηρεσία ιδιαίτερα καθήκοντα και υποχρεώσεις, τα οποία πηγάζουν από την κείμενη εν γένει νομοθεσία, αλλά και από τα δεδομένα της κοινής πείρας και τις αρχές της καλής πίστης. Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει , όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιολογός πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιολογικό αποτέλεσμα (ΣτΕ

979/2000). Επίσης, η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του, η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993, ΔΠΑ 10476/2009).

Εξάλλου, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων σε συνδυασμό με το άρθρο 932 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο τη θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και τη χρηματική ικανοποίησή του για ηθική βλάβη, δεδομένο ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας. (ΣτΕ 289/1995). Περαιτέρω, από τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (άρθρο 75 Ν. 3463/2006) προκύπτει, ότι ο Δήμος είναι αποκλειστικά αρμόδιος για την συντήρηση των χώρων πρασίνου και των υπαίθριων κοινοχρήστων χώρων, που ανήκουν στην τοπική του αρμοδιότητα, καθώς και για την μέριμνα και την λήψη μέτρων για την προστασία της ζωής και της περιουσίας των κατοίκων.

Επίσης, στην διάταξη του άρθρου 5 του ν. 998/1979 «Περί προστασίας των δασών και των δασικών εν γένει εκτάσεων της χώρας» και στην παρ. 2 αυτού ορίζεται ότι: «...η μέριμνα για την ανάπτυξη, βελτίωση, αναδάσωση και προστασία των πάρκων, αλσών και των εντός των πόλεων ή οικιστικών περιοχών δενδροστοιχιών ανήκει εις τους οικείους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ...Αι ως άνω υπηρεσίες και οργανισμοί δύνανται να ζητούν την συνδρομή της δασικής υπηρεσίας, εφόσον συντρέχει περίπτωση ...» . (Βλ. adhoc υπ' αριθ. 31/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου) Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι ο Δήμος είναι αρμόδιος, μεταξύ άλλων, για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση από πλευράς των πολιτών των χώρων όπου έχουν φυτευτεί δέντρα. Ειδικότερα επιβάλλεται σε βάρος του ΟΤΑ, ρητή υποχρέωση να προβαίνει με επιμέλεια, σε κάθε αναγκαία ενέργεια και να λαμβάνει προληπτικά, όλα τα κατάλληλα μέτρα για να αποτρέψει την πτώση των δέντρων ή κλαδιών τους, ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ακίνδυνη κίνηση των πεζών και οχημάτων στις παρακείμενες οδούς. Άλλωστε, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, η οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ειδικότερα ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις παραπάνω υποχρεώσεις των οργάνων του, ως αναγόμενη σε άσκηση εξουσίας, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, συνιστά παρανομία της Διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης προς αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105 – 106 ΕισΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του δήμου (ΑΠ 1721/80 ΝοΒ 28 σελ. 1467, ΔΠΑ 10476/2009 κ.α.).

Στην υπό κρίση περίπτωση υφίστανται τα ακόλουθα δεδομένα:

Το αυτοκίνητο του κου ***** υπέστη ζημιές από την πτώση κλάδων δέντρου , ενόσω ήταν σταθμευμένο στην πάροδο του Στρατοπέδου Γεωργίου Καραϊσκάκη Β' στο Χαϊδάρι.

Το ανωτέρω γεγονός και η ευθύνη του Δήμου για τη συντήρηση του άνω δέντρου προκύπτουν , όπως προαναφέρθηκε από την υπ' αριθ. πρωτ. 777/24-9-2020 βεβαίωση της Προϊσταμένης του Τμήματος Πρασίνου της Δ/νσης Προστασίας και Ελέγχου Περιβάλλοντος του Δήμου Χαϊδαρίου.

Ο ιδιοκτήτης του ζημιωθέντος οχήματος προσκόμισε τις δύο προσφορές για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματός του που ανέρχονται συνολικό ποσό των **1.579,60 €** .

Αιτείται μόνο την αποκατάσταση υλικών ζημιών, που υπέστη το αυτοκίνητό του χωρίς να έχει υποβάλει αίτημα για μείωση της αξίας του οχήματος ή για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης.

Επομένως, εφόσον το δέντρο βρισκόταν σε χώρο πρασίνου ευθύνης του Δήμου Χαϊδαρίου και **υπό την προϋπόθεση ότι η δαπάνη αποκατάστασης των ζημιών, όπως αναλύεται στις προσκομιζόμενες από τον αιτούντα προσφορές , ανέρχονται στο προσήκον μέτρο** (ο έλεγχος των οποίων εκφεύγει των αρμοδιοτήτων και του γνωστικού μας πεδίου) ο Δήμος ευθύνεται για την αποζημίωση του παθόντος με δεδομένα : α) τις συνθήκες επέλευσης του συμβάντος και της εξ αυτού πρόκλησης των υλικών ζημιών του αυτοκινήτου του κου ***** , β) την αποκλειστική αρμοδιότητα του Δήμου (ΠΔ 410/95) για την, δια των αρμοδίων υπηρεσιών του, λήψη κατάλληλων μέτρων προς αποφυγή διακύβευσης της ασφαλούς χρήσης των οδών και της πρόκλησης υλικών ζημιών από πτώση δέντρων, καθώς και την κατά νόμο υπευθυνότητα του Δήμου για τη συντήρηση, επίβλεψη και ασφαλή χρήση, του χώρου όπου είχε φυτευτεί το δέντρο το οποίο κατέπεσε στο αυτοκίνητο του αιτούντος, τα αρμόδια όργανα του οποίου (Δήμου) παρέλειψαν να προβούν προληπτικά στην ενδεδειγμένη συντήρηση του δέντρου, γ) Το γεγονός ότι δεν αναφέρθηκε ότι η πτώση του δέντρου προήλθε από ακραία καιρικά φαινόμενα-θεομηνία ώστε να μπορούσε να θεωρηθεί ότι συντρέχει περίπτωση ανωτέρας βίας που αποτελεί λόγο απαλλαγής της ευθύνης του δημοσίου προς αποζημίωση για ζημιές που προήλθαν από τέτοια γεγονότα εξαιρετικά και απρόβλεπτα, που δεν θα μπορούσαν να αντιμετωπισθούν όσα μέτρα και αν ελάμβανε και όση επιμέλεια και σύνεση και αν επιδείκνυε ο μέσος συνετός άνθρωπος για την αποτροπή τους. (βλ. Γ. Μπαλή, Γενικά Αρχαία, 1961, παρ. 179. Αλ. Λιτζερόπουλου, Στοιχεία παρ.

144 – Νικόλαο Π. Σοϊλεντάκη, Δρ. Νομ. Προέδρου Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Η Αγωγή στη Διοικητική Δικονομία, 2004, σ. 263, Εκδόσεις Σάκκουλας). Σημειώνεται επίσης, ότι η καταιγίδα και οι θυελλώδεις άνεμοι δεν συνιστούν εξ ορισμού ανωτέρα βία που επιφέρει την πτώση δέντρων ή κλαδιών παρά μόνο όταν εκδηλωθούν κατά τρόπο που δεν είναι δυνατό να προβλεφθεί και με τέτοια ένταση που καθιστούν την πτώση αναπόφευκτη (βλ. ΕφΑθ 2251/1972 Αρμ. 72,1002, ΕφΘεσΑρμ. 70,972, ΔΠΑ 10476/2009). Κατά συνέπεια, εν προκειμένω δεν μπορούμε να επικαλεστούμε περίπτωση ανωτέρας βίας.

Θεωρώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου να επιλυθεί η ως άνω διαφορά συμβιβαστικά και να καταβληθεί το αιτούμενο ποσό, εφόσον κρίνεται ότι ανέρχεται στο προσήκον μέτρο. Και τούτο διότι, σε ενδεχόμενη δικαστική προσφυγή του παθόντος για την ικανοποίησή του, δεν υφίσταται βάσιμος λόγος ή επιχείρημα, το οποίο προτεινόμενο από την πλευρά του Δήμου θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη του αιτήματός του για αποζημίωσή του ή περιορισμό του αιτήματός του (το ύψος του οποίου βέβαια θα είναι μεγαλύτερο από το αιτούμενο σήμερα ποσό καθώς μετά βεβαιότητας θα αξιωθούν από αυτόν επιπλέον των εδώ υλικών ζημιών ποσά για χρηματική ικανοποίησή του λόγω ηθικής βλάβης, δικαστική δαπάνη κ.λ.π., πλέον των τόκων που θα υπολογισθούν επί του επιδικασθέντος τελικού ποσού).

Εν όψει όλων των παραπάνω θεωρούμε, ότι **υπάρχει συμφέρον του Δήμου να προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό** με τον κ. ***** και εφόσον ληφθεί σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να του καταβληθεί το ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση των ζημιών που προκλήθηκαν στο αυτοκίνητο του από την πτώση του συγκεκριμένου δέντρου όπως προκύπτει από την υποβληθείσα προσφορά, υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν.

Χαϊδάρι, 15-11-2020

Για τη Νομική Υπηρεσία ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΥ

*Η Οικονομική Επιτροπή ενημερώθηκε από τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη το από 15-11-2020 γνωμοδοτικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ.: 15306/28-8-2020 αιτήσεως του κ. *****, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 40 του Ν. 4735/2020 και ως σήμερα ισχύει.*

Ακολούθησε η ψηφοφορία επί του θέματος, κατόπιν των ληφθέντων ηλεκτρονικών μηνυμάτων – απαντήσεων, η οποία έχει ως εξής: Ο Πρόεδρος κ. Αργυρόπουλος και οι κ.κ. δημοτικοί σύμβουλοι (τακτικά μέλη) Εμμανουήλ Πετούσης, Ελένη Μπέλα, Ιωάννης Ηλιάδης, Βασίλειος Καρατζαφέρης, Δήμητρα Δούμουρα και Θεόδωρος Σηηλιόπουλος ψήφισαν υπέρ του θέματος.

Συνεπώς [επί των συμμετεχόντων (7) μελών, σε σύνολο (7) ψηφισάντων.] η Οικονομική Επιτροπή,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

*Την εξωδικαστική επίλυση διαφοράς του Δήμου Χαϊδαρίου με τον κ. *****, κάνοντας δεκτή την υπ' αριθμ. πρωτ.: 15306/28-8-2020 αίτηση του, για το ποσό ύψους **1.579, 60** λόγω υλικών ζημιών που υπέστη το υπ' αριθμ. κυκλοφορίας *** ***** ΙΧΕ αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του, εργοστασίου κατασκευής VOLKSWAGEN τύπου GOLF, από την πτώση κλάδων δέντρου στις 21-8-2020 στη πάροδο του Στρατοπέδου Γεωργίου Καραϊσκάκη Β', υπό τον όρο, ότι θα δηλώσει ότι δεν έχει, ούτε διατηρεί κατά του Δήμου καμία άλλη αξίωση από οιαδήποτε αιτία αναφορικά με το εν λόγω συμβάν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην από 15-11-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, όπως αποτυπώνεται εξ ολοκλήρου στο εισηγητικό μέρος της παρούσας.*

Εξουσιοδοτεί τον κ. Δήμαρχο για την υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου που τυχόν απαιτηθεί.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

(Υπογραφή)

ΤΑ ΜΕΛΗ

(Υπογραφές)

Ακριβές Αντίγραφο

Χαϊδάρι 30-11-2020

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΝΤΗΝΙΑΚΟΣ