



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΪΔΑΡΙΟΥ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της με αριθ. 6<sup>ης</sup>/2020 Τακτική --δια περιφοράς συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Αρ. αποφάσεως : 39

**Θέμα:** *Αιτήσεις αποζημίωσης κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΓΚΑΜΑΓΚΑ ΣΧΕΤ: Υπ' αριθ. πρωτ. 20676/16-9-2019 , 3573/21-2-2020 και 3574/21-2-2020 αιτήσεις του κ. Γκαμάγκα.*

Σήμερα την 10<sup>η</sup> του μήνα Απριλίου, του έτους 2020 ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή, με ώρα έναρξης στις 10:00 και ώρα λήξης στις 12:00, συνήλθε σε τακτική-- δια περιφοράς συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' πρωτ.: 6061/06-04-2020 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που δημοσιεύτηκε νόμιμα και εστάλη με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στα μέλη της, σύμφωνα με τις διατάξεις του 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α' /07-06-2010) – «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν.4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018 τεύχος Α') – Πρόγραμμα «Κλεισθένης Ι» και του άρθρου 10, παρ. 1 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου [Π.Ν.Π.: (ΦΕΚ 55/11.03.2020 τευχ. Α') Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του].

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν τα 2/3 τουλάχιστον των μελών της Ο.Ε. δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών συμμετείχαν στη δια περιφοράς συνεδρίαση και τα εννέα (9) μέλη, ήτοι:

1. Γεώργιος Αργυρόπουλος - (Πρόεδρος Ο.Ε).
2. Εμμανουήλ Πετούσης - (τακτικό μέλος).
3. Ελένη Μπέλα (τακτικό μέλος)
4. Ιωάννης Ηλιάδης - (τακτικό μέλος).
5. Βασίλειος Καρατζαφέρης - (τακτικό μέλος)
6. Δήμητρα Δούμουρα - (τακτικό μέλος)
7. Μιχάλης Σελέκος - (τακτικό μέλος)
8. Απόστολος Θεοφίλης (τακτικό μέλος)
9. Θεόδωρος Σπηλιόπουλος (τακτικό μέλος)

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου εννέα (9) μελών συμμετείχαν στη δια περιφοράς συνεδρίαση και τα εννέα (9) μέλη κατά την έναρξή της, ο Πρόεδρος της Ο. Ε κήρυξε την έναρξη της δια περιφοράς συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος της Ο.Ε κ. Αργυρόπουλος Γ., ενημέρωσε δια περιφοράς τα μέλη για το 4<sup>ο</sup> θέμα της ημερήσιας διάταξης, κατόπιν της από 23-03-2020 εισήγησης-γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας, στην οποία αναφέρονται τα εξής::

**ΘΕΜΑ : ΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗ ΤΟΥ κ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΓΚΑΜΑΓΚΑ ΣΧΕΤ: Υπ' αριθ. πρωτ. 20676/16-9-2019 , 3573/21-2-2020 και 3574/21-2-2020 αιτήσεις του κ. Γκαμάγκα.**

Ο κος Γκαμάγκας Αλέξανδρος έχει υποβάλει στο Δήμο **τρεις αιτήσεις** με τις οποίες ζητά να αποζημιωθεί για ζημιές σε αυτοκίνητα ιδιοκτησίας του από διαφορετικές αιτίες:

Με την πρώτη, υπ' αριθ. πρωτ. 20676/16-9-2019 αίτησή του , προσκομίζει:

Το υπ' αριθ. πρωτ. 1020/1/3212-α αντίγραφο συμβάντων πληρώματος περιπολικού του ΑΤ Χαϊδαρίου από το οποίο πιστοποιείται ότι στις 12-4-2017 εκλήθησαν από τον κ. Γκαμάγκα στην οδό Σπάρτης 71 όπου ο κος Γκαμάγκας τους δήλωσε ότι άγνωστος έβαλε νερό στο ρεζερβουάρ του υπ' αριθ. ΖΚΡ 6671 ΙΧΕ αυτοκινήτου του

Επίσης προσκομίζει το υπ' αριθ. πρωτ. 1 0 52/4/7201 –α' απόσπασμα από το βιβλίο συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας Χαϊδαρίου , από το οποίο προκύπτει ότι στις 28-12-2017 ο κος Γκαμάγκας μετέβη στο Τ.Α. Χαϊδαρίου και δήλωσε ότι περί ώρα 4:45 – 4:50 της ίδιας μέρας εκλάπη το υπ' αριθ. ΑΡΜ 3388 ΙΧΦ αυτοκίνητο μάρκας Mercedes τύπου VITO που είχε σταθμεύσει ανασφάλιστο και με το κλειδί στη μίζα έμπροσθεν της οικίας του επί της Λ. Αθηνών 221 στο Χαϊδάρι.

Προφανώς, κανένα από τα ανωτέρω δύο περιστατικά δεν δημιουργεί οποιαδήποτε υποχρέωση του Δήμου Χαϊδαρίου προς αποζημίωση όποιας ζημίας υπέστη , ενώ , ούτε ο ίδιος προσδιορίζει ή εξειδικεύει τη ζημία που δηλώνει ότι υπέστη.

Με τη δεύτερη, υπ' αριθ. πρωτ. 3537/21-2-2020 αίτησή του ο κ. Γκαμάγκας ζητά να αποζημιωθεί με ποσό 30.000 € για απολεσθέντα εισοδήματα, δαπάνες μετακίνησης, ηθική βλάβη και χρηματική ικανοποίηση, λόγω τρομοκρατικής ενέργειας (!)

Σχετικά υπέβαλε εκ νέου το ανωτέρω αναφερόμενο υπ' αριθ. πρωτ. 1 0 52/4/7201 α' απόσπασμα βιβλίου συμβάντων του Τμήματος Ασφαλείας Χαϊδαρίου σχετικά με την κλοπή του ΙΧΦ αυτοκινήτου του μάρκας Mercedes τύπου VITO ,

Η ζημία που υπέστη ο κος Γκαμάγκας από την κλοπή που δήλωσε ο ίδιος , δεν εξειδικεύεται , ούτε αποδεικνύεται με άλλο τρόπο πέραν της δήλωσής του , είναι απολύτως αόριστη και, κυρίως, ο Δήμος Χαϊδαρίου δεν φέρει καμία ευθύνη για την περίπτωση της κλοπής του αυτοκινήτου του κ. Γκαμάγκα.

Με την τρίτη, υπ' αριθ. πρωτ. 3574/21-2-2020 αίτηση , ο κ. Γκαμάγκας ζητά αποζημίωση λόγω πτώσης με το αυτοκίνητο σε λακούβα φρεατίου , για ηθική βλάβη, έξοδα μετακίνησης κλπ αξίας 50 €.

Σχετικά προσκομίζει την υπ' αριθ. 703/2-11-2019 έκθεση και αναφορά οχήματος της εταιρείας οδικής βοήθειας AUTO Support ΕΠΕ όπου δεν αναφέρεται συγκεκριμένη διεύθυνση παροχής της βοήθειας,

παρά μόνο το Χαϊδάρι και καταγράφονται οι εξής παρατηρήσεις : Αλλαγή ελαστικού εμπρός δεξιά και με ευθύνη του πελάτη ρυμούλκηση από ψαλίδι. Δεν φέρει βίδα.

Επίσης , προσκομίζει δύο αποδείξεις ταμειακής μηχανής της εταιρείας εμπορίας και σέρβις ελαστικών αυτοκινήτων « Σωτηρίου Αγγ. – Ρενδούμνης Αρ. ΟΕ» ποσών 20 και 30 € με ημερομηνία 1/1/2020 και ώρα 5:45 .

Τέλος επισυνάπτει δύο φωτογραφίες μίας σχάρας φρεατίου ομβρίων για την οποία αναγράφει ο ίδιος ότι βρίσκεται στη συμβολή των οδών Ελπίδος και Δόξης . Η σχάρα του φρεατίου της φωτογραφίας δεν φαίνεται να παρουσιάζει κάποιο πρόβλημα.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 105 του Εισ. Ν.Α.Κ.**, ορίζεται ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του Δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που τέθηκε για χάρη του γενικού συμφέροντος». Η διάταξη αυτή εφαρμόζεται σύμφωνα με **το άρθρο 106 του Εισ. ΝΑΚ και για την ευθύνη των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους.**

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι για να θεμελιωθεί ευθύνη του Δημοσίου ή των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί χρειάζεται η πράξη αυτή να είναι παράνομη, δηλαδή να παραβιάζεται με αυτήν ορισμένη διάταξη νόμου που προστατεύει ορισμένο δικαίωμα του ιδιώτη ή και άμεσο συμφέρον αυτού (ΣτΕ 4331, 978/2000). Εξάλλου, **αποζημιωτική ευθύνη του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ δύναται να γεννηθεί και από υλικές ενέργειες των οργάνων τους, υπό την προϋπόθεση ότι αυτές έλαβαν χώρα κατά την άσκηση των ανατεθειμένων σε αυτά καθηκόντων.** Τέλος, για να γεννηθεί η από το άρθρο 105 Εισ. ΝΑΚ υποχρέωση για αποζημίωση **πρέπει να υπάρχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της πράξεως ή παραλείψεως του οργάνου του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ που δημιουργεί το νόμιμο λόγο ευθύνης του και της ζημίας που επήλθε** (ΣτΕ 347/1997). Τέτοια αιτιώδης συνάφεια υπάρχει, όταν κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή από τις ειδικές περιστάσεις στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν επαρκώς ικανή να επιφέρει το ζημιόγono αποτέλεσμα (ΣτΕ 979/2000). Επίσης, **η αποζημίωση συνίσταται στο χρηματικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση της βλάβης και την επαναφορά του πράγματος στην προτέρα κατάστασή του,** η οποία θα επιτρέψει την τακτική εκμετάλλευσή του και την απόλαυση των ωφελημάτων που απορρέουν από αυτό (ΑΠ 1233/1993). Εξάλλου, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων, σε συνδυασμό με το άρθρο 932 ΑΚ, η εν λόγω ευθύνη καλύπτει, όχι μόνο τη θετική ή αποθετική ζημία (διαφυγόν κέρδος) του ζημιωθέντος, από την παράνομη δραστηριότητα των οργάνων του Δημοσίου ή του ΝΠΔΔ, αλλά και τη χρηματική ικανοποίησή του για ηθική βλάβη, δεδομένου ότι πρόκειται περί μορφής αδικοπραξίας (ΣτΕ 289/1995).

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία που προσκομίζει ο αιτών ότι υπέστη βλάβη στο όχημά του εξαιτίας πλημμέλειας των οργάνων του Δήμου. Οι φωτογραφίες αποτυπώνουν ένα φρεάτιο κανονικά τοποθετημένο που δεν γνωρίζουμε ούτε που βρίσκεται , ούτε εάν το ελαστικό του αυτοκινήτου του αιτούντος υπέστη βλάβη εκεί. Το έγγραφο της οδικής βοήθειας με ημερομηνία 2-11-2019 αναφέρει ότι το άλλαξε το δεξί εμπρός ελαστικό του αυτοκινήτου του αιτούντος και μάλιστα ότι έλειπε κάποια βίδα , χωρίς να αναφέρει την αιτία βλάβης του ελαστικού. Τέλος, η απόδειξη του καταστήματος εμπορίας ελαστικών αναγράφει ημερομηνία 1-1-2020 και μάλιστα ώρα 5:45 το πρωί της Πρωτοχρονιάς. Δεν μπορεί ασφαλώς να γίνει δεκτό ότι η βλάβη που υπέστη στις 2-11-2019 αποκαταστάθηκε μετά από ένα μήνα και μάλιστα ξημερώματα Πρωτοχρονιάς (!).

Επομένως, θεωρούμε, ο Δήμος δεν υποχρεούται να αποζημιώσει καμία από τις ζημίες που δηλώνει ότι υπέστη ο κος Γκαμάγκας και για τις οποίες ζητά αποζημίωση κατά τα ανωτέρω.

**Το παρόν γνωμοδοτικό σημείωμα θέτω υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να αποφασίσει εάν θα ληφθεί σχετική απόφαση επί των αιτημάτων του Γκαμάγκα.**

Χαϊδάρι, 23-3-2020

Για τη Νομική Υπηρεσία

Κατερίνα Πετροπούλου

*Η Οικονομική Επιτροπή, ενημερώθηκε από τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη την σχετική εισήγηση, τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 4623/2019, και ισχύει.*

*Ακολούθησε η ψηφοφορία επί του θέματος, κατόπιν των ληφθέντων ηλεκτρονικών μηνυμάτων – απαντήσεων, ο Πρόεδρος κ. Αργυρόπουλος και τα τακτικά μέλη κ.κ. Εμμανουήλ Πετούσης, Ελένη Μπέλα, Ιωάννης Ηλιάδης, Βασίλειος Καρατζαφέρης, Δήμητρα Δούμουρα, Μιχάλης Σελέκος, Απόστολος Θεοφίλης & Θεόδωρος Σπηλιόπουλος, ψήφισαν υπέρ του θέματος.*

*Επί των συμμετεχόντων (9) μελών, σε σύνολο (9) ψηφισάντων, η Οικονομική Επιτροπή,*

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

*Απορρίπτει, τις με αριθ. πρωτ. 20676/16-9-2019, 3573/21-2-2020 και 3574/21-2-2020 αιτήσεις του κ. Γκαμάγκα, και δεν προβαίνει σε αποζημίωσή του επί των αιτημάτων του, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην από 23-03-2020 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, η οποία αποτυπώνεται εξολοκλήρου στο εισηγητικό μέρος της παρούσας απόφασης.*

#### **Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
(Υπογραφή)

**ΤΑ ΜΕΛΗ**  
(Υπογραφές)

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Χαϊδάρι 10-04-2020**  
**Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ**

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΝΤΗΝΙΑΚΟΣ**